РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ

1800–1917

биографический словарь



РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ
11—20 вв.

серия биографических словарей

НАУЧНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«БОЛЬШАЯ РОССИЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»
ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ПУШКИНСКИЙ ДОМ)
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

МОСКВА
НАУЧНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«БОЛЬШАЯ РОССИЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»
2007

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ 1800–1917

биографический словарь

5

П - С

МОСКВА
НАУЧНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«БОЛЬШАЯ РОССИЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»
2007

ББК 83.3Ря-2
УДК 82.0(Р)
Р 89

В томе использованы также материалы, предоставленные Российским государственным архивом литературы и искусства (РГАЛИ), Отделом рукописей и Генеральным каталогом Российской государственной библиотеки (РГБ), Архивом внешней политики России (АВПР), Отделом рукописей Научной библиотеки Санкт-Петербургского государственного университета (ОР НБ СПб ГУ), Санкт-Петербургским филиалом Института российской истории Российской академии наук (СПбФ ИРИ РАН), Санкт-Петербургским филиалом Архива Российской академии наук (АРАН СПб), Центральным государственным архивом Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), Центральным архивом Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ЦА ФСБ), республиканскими и областными архивами страны. Редакция выражает благодарность сотрудникам Государственного литературного музея и архивных учреждений, принимавшим участие в подготовке тома.

В подборе иллюстраций приняли участие Л. С. ЛИТВИНОВА и сотрудники Музея ИРЛИ Т. А. КОМАРОВА, В. С. ЛОГИНОВА, Л. Е. МИСАЙЛИДИ, А. П. ХОЛИНА.

Федеральная целевая программа «Культура России» (2006—2010 гг.)

Редакционная подготовка части статей тома в 2001—2002 годах осуществлялась при финансовом содействии Российского гуманитарного научного фонда (проект № 01-04-00102а)

ISBN 978-5-85270-340-8 (т. 5)
ISBN 978-5-85270-011-8

ленные соч. С., не вышедшие в связи с закрытием изд-ва «Academia»); РГИА, ф. 776, 777; ГАРФ, ф. 109, оп. 151, 1866 г., д. 166 (следств. дело); РГВИА, ф. 395, оп. 54, д. 1371 (ф.с. 1862 г.); ф. 400, оп. 213, 1867 г., д. 316 (о содержании под стражей).

Б. М. Шахматов.

СОКОЛОВ Николай Матвеевич [15(27).4.1860, с. Старополье Гдов. у. Петерб. губ.* — 17(30).11.1908, Петербург; похоронен на Никольском кладб. Александро-Невской лавры], поэт, публицист, переводчик. Из семьи священника Старопольской Ильинской церкви Матфея Петр. Соколова;



мать — Матрона Несторова. Окончил Петерб. духовную сем. (1880), Петерб. духовную акад. (1884; с 3-го курса — казеннокоштный студент) со званием канд. богословия. Здесь начал переводить «Критику чистого разума» И. Канта и публиковать лит.-критич. статьи, обратившие на себя внимание К. П. Победоносцева (см.: «Колокол», 1908, 19 нояб.). Одна из первых публ. — ст. **«Осн. мотивы поэзии Гейне»** (ПЗ, 1881, № 4, 6; здесь же напечатан его пер. ист. романа М. Йокая «В стране снегов» — № 1—6), где С. ставит проблему «литературной личности» «великого поэта» и дает содержат. анализ лит-ры о нем как на русском, так и на нем. языке. Согласно одному из некрологов (БВед, утр. в., 1908, 18 нояб.), С. в акад. «пострадал» за свои «прогрессивные» настроения и за участие в «политической» истории был вынужден по окончании акад. отправиться в Самар. духовную сем. преподавателем философии, психологии и логики (1884—85), хотя значился в списке одним из первых магистрантов. Вскоре вернулся в Петербург и преподавал латынь в Александро-Невском духовном уч-ще (1885—97). По словам А. А. *Измайлова*, выпускника уч-ща, С. был в дни своего учительства «явным прогрессистом... и в учительской среде протестантом» (Фидлер, с. 32—33). В нач. 90-х гг. был дружен с И. О. *Лялечкиным*. К концу века взгляды С. значительно поправели. С 1898 — чл. Петерб. ценз. к-та (с 1907 — д. стат. сов.); его ценили как «замечательного цензора „старого режима“» (НВ, 1908, 22 нояб.).

Стихи, статьи, сатирич. миниатюры публиковал в ж-лах: «Век» (1882—84; стих. **«К западникам»**, напр., опубл. в фельетоне «Утро редактора ж-ла „Век“» — 1882, № 2), «Рус. мысль» (1882—85), «Наблюдатель», «Рус. вестник» (с 1884), в газ. «Бирж. вед.». Мн. годы сотрудничал в газ. «Свет» (вел отд. «Отклики») и в одноим. ж-ле В. В. *Комарова*, с к-рым был в дружеских отношениях. В 1899 намеревался вместе с С. Н. Сыромятниковым («моим кумом») издавать «Рус. сб-к» («книжки три, четыре в год» — РГАЛИ, ф. 47, оп. 2, № 32, л. 3—4), в случае успеха превратить его в толстый ежемес. ж-л (намерение не осуществилось).

Первая кн. **«Стихотворения»** (СПб., 1899; критич. рец.: Д. Ш⟨естаков⟩ — «Торг.-пром. газ.», лит. прил., 1899, № 13), включающая как крупные жанры — легенды и думы (мн. сюжеты, мотивы и реминисценции из Нового и Ветхого Заветов, из антич. мифологии), так и лирич. наброски; цикл восьмистиший «Из дневника», отличается философич. подходом к природе, к душевному миру.

С. Ф. Шарапов в ст. «Поэтич. дебют С.» («Рус. труд», 1899, № 8—9; отд. брошюра — СПб., 1899) высоко оценил лирич. дарование С. («настоящий поэт», «глубокий классик»), особо выделил пластичность образов и звучность стиха в балладах «Мелхола» и «Граф Невер», отметив отсутствие произв. на рус. нац. темы.

«Второй сб-к стихотворений» (СПб., 1905) вобрал в себя нек-рые произв. первого сб-ка, сохранив его жанровый состав и структуру.

Н. Я. Стародум ⟨Стечькин⟩ отнес С. к поэтам «здравой, пушкинской школы» (наиб. близкие лит. ориентиры — А. А. Фет, Я. П. Полонский), к-рых не коснулась «декадентская зараза», и назвал «неумолимым критиком нашей прогнившей лжеинтеллигенции и нашего нигилизма» (РВ, 1905, № 9, с. 260). Подчеркивая безупречное владение стихом, рецензент вместе с тем отмечает и длинноты, «нудные строки» (с. 272), «каламбуры самого дурного тона» (с. 283). Н. И. Мищеев в ст. «Поэзия живого духа» (РВ, 1906, № 12) утверждал, что осн. мотив поэзии С. — «мысль о собирании себя», о внутр. сосредоточении (с. 512, 520), что автор в антологич. стихах «замечательно чувствует... древнеклассический мир» (с. 509), наделен порой «лирич. юмором» в духе Гейне (с. 507), «силой и мощью сарказма» (с. 514). Нек-рые произв., напр. баллада «Vae victis!», с успехом читались с эстрады. Книга была иронически встречена (с каламбурами о поэте-цензоре и цензоре-поэте) в либеральном лагере: ⟨А. М. Редько⟩ — «Совр. зап.», 1906, № 1, с. 122). Рецензент «Всемирного вест.» сожалеет, что свою звучную лиру С. «отдал на служение отживавшим идеям» (1905, № 11, с. 136). Для В. Я. Брюсова поэзия С. — «общее место», «его правильные ямбы, хореи и анапесты мучительно вялы, бесцветны, беззвучны» [«Весы», 1905, № 9—10; цит. по кн.: Брюсов (2), с. 162]. П. П. Перцов относил С. к поэтам «старого, еще до-фофановского типа» (Перцов, с. 176).

Непосредств. отклик на совр. события — книга сатирич. стихов **«Русско-японская война.** Пародии и рифмы» (СПб., 1904; первонач. печатались в рубрике «Воен.-полит. отголоски», к-рую он вел в «Рус. вест.», 1904, № 3, 5—7; 1905, № 9; положит. рец.: БВед, утр. в., 1904, 1 июля).

Брюсов увидел в ней «лубочные» картинки, к-рые представляют собой «грубую и безудержную похвальбу русской силой», «остроумие заменено ругательствами» [«Весы», 1904, № 9; подпись Пентаур; цит. по кн.: Брюсов (2), с. 121].

Брак С. с Софьей Вл. Никольской, заключенный в 1887, был расторгнут (1897) по причине нарушения мужем супружеской верности. В 1898 женился на Нат. Вл. Зайцевой, служившей дом. наставницей, занимавшейся скульптурой, имевшей студию. От каждого брака родилось по сыну.

С. — публицист неославянофильского толка, последователь и толкователь А. С. Хомякова: **«А. С. Хомяков», «А. С. Хомяков как мыслитель»** (РВ, 1904, № 5, 6). Ст. **«А. С. Хомяков и Н. Я. Данилевский»** (там же, № 7), содержащая резкие выпады против В. В. Розанова, вызвала плохо скрываемое негодование и малоубедительную аргументацию последнего (см. в его кн.: Около церк. стен, М., 1995, с. 429—30). В кн. **«Об идеях и идеалах рус. интеллигенции»** (СПб., 1904; положит. рец. 1904: А. А. Бронзов — «Миссионер. обозр.», № 7; П. Михайлов — «Странник», № 4; МВед, 16 авг.; рецензент «Ист. вест.» поддерживает борьбу автора с плевелами «интеллигентизма» — № 2, с. 753, подпись К. М.; резко отрицат. отзыв: ВЕ, № 3, с. 369—75), сост. из статей, ранее опубл. в «Рус. вестнике», С. выступает против деспотич. диктата совр. обществ. сознания, согласно к-рому нет и не должно быть другой культуры, кроме западноевропейской.

«Вы хотите идти другим путем, без Бедекера в руках? Вы заблуждаетесь. Маркс и Энгельс докажут вам, что вы ошибаетесь. Вы и им не верите? Ну, тогда вас заставят поверить этому Крупп и Маузер...» («Об идеях...», с. 8).

В споре западноевропейской и национально ориентированной (не только русской) культур, иронизирует С., сугубо культурные аргументы теряют свою силу, и не соглашаться с философией Европы «можно только при отлично организованной армии и при

самой блестящей организации артиллерийского дела» (с. 40). Угроза идейного нивелирования исходит, по его мнению, от материализма, к-рый «разливает» среди «культурной черни» эпикурейство, а на вершинах мышления и сознания «проникается холодом безнадежного уныния, безвыходного пессимизма» (с. 39). Отстаивая самобытность «русских варваров», С. трезво оценивает результаты культурного развития России: «Ярких формул, законченного мировоззрения еще нет. Есть только первые шаги на этом великом пути...» (с. 34). Хотя б. ч. книги посв. полемике с П. Н. *Милюковым* (стремившимся, по мнению С., «упразднить нац. традицию» — с. 162), гл. обр. с его «Очерками по истории рус. культуры» (ч. 1—3, СПб., 1896—1903), С. полагает, что «изучать нац. традицию... гораздо поучительнее и приятнее под старомодную музыку таких ярых западников, как Милюков» («Об идеях...», с. 184).

А. И. Богданович писал, что «ту интеллигенцию, на к-рую нападает С., мы решительно не знаем, а та рус. интеллигенция, к-рая худо ли, хорошо ли делает большое народное дело, просвещает и ратует, где может, за народ, — очевидно, ему недостаточно знакома» (МБ, 1904, № 2, с. 9).

Продолжением этой книги должна была стать неизд. кн. «Рознь между интеллигенцией и народом» — из статей, напечатанных в «Рус. вест.», в к-рых С. пытался выяснить «основы рус. мировоззрения» (письмо А. С. Суворину от 20 февр. 1905 — РГАЛИ, ф. 459, оп. 1, № 4005). Характерные для С. парадоксализм и афористичность проявились и в ст. **«Чей же Герцен?»** (РВ, 1905, № 9—12; отрицат. отклик: Арский (Н. Я. Абрамович) — «Новости дня», 1905, 20 сент.), в к-рой он противопоставляет А. И. Герцена, порвавшего с цивилизацией и культурой Запада, совр. революционерам — «банде идейных дикарей»: «Если бы они были пионерами нового мира, они бы знали и меру, и пощаду. Но это худшие рутинеры старого мира и в этом тайна их судьбы» (РВ, 1905, № 12, с. 516). Результаты его худож.-филос. анализа отличаются прозорливостью, когда он говорит, напр., об «одиночном заключении по формулам полного одичания и рабства в схоластическом подземелье марксизма» (там же, № 9, с. 133). В цикле статей **«Герцен и наши дни»** («Миссионер. обозр.», 1906, № 5—10) С. стремится развенчать «лживую легенду о западничестве Герцена» (№ 10, с. 428) и показать в нем «чистокровного славянофила» (№ 5, с. 643), используя идеи Герцена в борьбе с заблуждениями совр. интеллигенции (в т. ч. с «мистиками-порнографами» из Религ.-филос. об-ва, к-рое С. называет «кружком религ.-филос. содомизма» — № 6, с. 801). В кн. **«Рус. святые и рус. интеллигенция** (Опыт сравнит. характеристики)» (СПб., 1904; положит. рец. 1904: А. А. Бронзов — «Миссионер. обозр.», № 12; П. Михайлов — «Странник», № 4; МВед, 1 окт.), вскрывающей трагич. противоречие совр. России (между «первообразами рус. святости» и «торжествующим язычеством»), С. развивает идею свободы (прежде всего в христ. понимании) и резко критикует «партийное рабство — худшее из всех видов рабства, потому что оно сознательно отнимает от каждого члена партии свободу критики, свободу совести и свободу деятельности» («Рус. святые...», с. 64).

К жанру лит.-филос. пародии — на формирование обществ. мнения — относится кн. **«Проект мер для более точного определения степени убежденности совр. писателей»** (СПб., 1902; псевд. Н. Софист), где автор, опираясь на Канта, предлагает измерять степень убежденности в денежном эквиваленте. Политический памфлет **«Кадеты и Сергей Катилина** (Ист. параллели)» (СПб., 1907) рисует «тип вечный» кадета (от Катилины и Саллюстия Криспа до Милюкова), к-рый проявляется во весь рост только в конституц. и республиканских гос-вах.

С. и здесь не скупится на мизантропич. прогнозы: «Когда мы совершенно „отречемся от старого мира, отряхнем его прах с своих ног", мы поднимемся на такие высоты идейности, что история всех племен и народов потеряет всякий смысл как продукт многовековой реакции и варварского застоя» (с. 7).

Лит.-эстетич. взгляды С. наиб. полно выражены в кн. **«Иллюзии поэтич. творчества.** Эпос и лирика гр. А. К. Толстого. Критич. иссл.» (СПб., 1890; критич. рец. 1890: СВ, № 7; РС, № 11) — трактате о сущности поэзии (поэт «должен установить не только музыку слов, но и музыку понятий» — с. 46) и ее суррогатах (резкая критика совр. «теоретиков эстетич. сластолюбия» — с. 42); здесь, в частности, С. анализирует связь масонской символики с поэтикой лит-ры («самый наклон и красоты, и философии» у Толстого и масонов одинаков: их взгляд на природу «безысходно прозаичен» — с. 293, 294).

В рец. «Иллюзия поэтич. творчества» Вл. С. Соловьев подробно разбирает книгу С., снисходительно подсмеиваясь над «мелкой придирчивостью, предвзятой мыслью» автора (во мн. конкретных оценках худож. произв. соглашаясь с ним), «строгого к другим», но имеющего о предмете «туманное понятие» (РО, 1890, № 7; цит. по: Соловьев В. С., Собр. соч., т. 6, СПб., [1903], с. 258, 255).

Кн. **«Лирика Я. П. Полонского.** Критич. этюд» (СПб., [1898]; положит. рец. 1899: «Правительств. вест.», 25 февр.; НМ, № 10; «Торг.-пром. газ.», лит. прил., 11 апр.) посвящена поэту наиб. близкой С. поэтич. традиции, с к-рым он состоял в друж. переписке (РГАЛИ, ИРЛИ); в лит. кружке им. Я. П. Полонского, возникшем по почину С., он прочитал, в частности, доклад **«О славе»** (отд. изд. — СПб., 1900; положит. отзывы 1901: БВед, 25 февр.; НМ, № 10), развивающий идеи трактата Дж. Леопарди «Парини, или О славе». Посещал также «пятницы» К. К. Случевского. О взглядах С. на совр. поэзию дает представление и его отзыв о кн. И. Коневского «Стихи и проза» (М., 1904) — «вымученная и кривляющаяся изломанность» (РВ, 1904, № 6, с. 742; С. сокрушается, что его инициалы и фам. совпали с инициалами и фам. Ник. Мих. Соколова — друга Коневского и сост. этой книги; их порой путают, напр.: Ежегодник РО ПД. 1977, Л., 1979, с. 86). С. рецензировал также прозу: пов. В. В. Вересаева «На повороте» (РВ, 1902, № 6; подпись Н. Скиф), рассказ Л. Н. Андреева «Мысль» (там же, № 8), пов. «Жизнь Василия Фивейского» (БВед, утр. в., 1904, 21 июня). После смерти Н. Я. Стечькина С. вел вместо него в «Рус. вест.» 1906 раздел «Журн. и лит. обозрение» (псевд. Н. Скиф), выступая с развернутыми критич. статьями, посв. характерным, на его взгляд, чертам совр. «идейной беллетристики» (разбор рассказа С. С. Кондурушкина «Огарок» — № 8; рассказа З. Н. Гиппиус «Не то» — № 9; в № 12 — резкие выпады против М. Горького и А. И. Куприна).

Значит. место в лит. деятельности С. занимали переводы, прежде всего соч. Канта: «Критика чистого разума» (в. 1—2, СПб., 1896—97; 2-е изд., СПб., 1902), «Критика практич. разума» (СПб., 1897; 2-е изд., СПб., 1908; положит. рец.: МБ, 1897, № 7), «Критика способности суждения» (СПб., 1898), «Антропология» (СПб., 1900), «Религия в пределах только разума» (СПб., 1908; рец.: БВед, утр. в., 1909, 14 февр.); нек-рые пер., сохранившие значение и поныне, перепечатаны в Соч. Канта (т. 1—6, М., 1963—66). С. перевел также «Мир как воля и представление» А. Шопенгауэра (т. 2, СПб., 1893; по словам рецензента, С.

«обнаружил большую чуткость в понимании характерных особенностей стиля Шопенгауэра» — СВ, 1894, № 5, с. 77), ром. Апулея «Золотой осел» (СПб., 1895; 2-е изд., СПб., 1899), «Историю норманнов в Сицилии» А. Ф. фон Шака (СПб., 1896; рец.: РВ, 1896, № 9; ИВ, 1896, № 10; ЖМНП, 1897, № 7), «Афоризмы» Г. К. Лихтенберга (СПб., 1899; положит. рец.: РВед, 1899, 8 февр.), трагедию А. Манцони «Граф Карманьола» (СПб., 1888), сонеты Ф. Петрарки (вошли в сб. С. «Стихотворения») и др. Переводы Канта и Шопенгауэра были названы «героич. подвигом» (НВ, 1897, 15 янв.). Из современников переводил чеш. публициста Й. Голечека [«Россия и Запад. (Глава из кн. Й. Голечека „Поездка в Россию“»), СПб., 1900; РВ, 1904—05], с к-рым поддерживал друж. отношения. С 1901 — участник Филос. об-ва.

За разрешение к печати «Воззвания к рус. народу. Причины всех несчастий России. Меры пресечения зла от евреев», призывавшего к отпору рев. евр. кругам и их «защитнику» гр. С. Ю. Витте, С. едва не потерял место службы (прокламация была признана вредной на заседании Совета министров 28 февр. 1906) и подвергся нападкам в либеральной печати (1906: РВед, 1, 2 марта; «Русь», 4 марта; см. также: НВ, 5 марта; письмо Н. Я. Стечькина к С. от 5 марта 1906 — РГАЛИ, ф. 1317, оп. 1, № 46, л. 12). Милюков причислил С. к «символам торжествующей реакции» («Речь», 1906, 10 марта; то же в его кн.: Год борьбы. Публиц. хроника. 1905—1906, СПб., 1907, с. 191).

С 1905 С. сотрудничал в газ. «Колокол» (чл. редакции; печатал фельетоны под псевд. Колосов, лит. статьи под псевд. Igitur), «Россия», в ж. «Миссионер. обозр.», редактировал еженед. «Отчизна» (1906). Принадлежность к консерват. меньшинству и резкая критика совр. интеллигенции обрекли С. на изоляцию в лит. среде. Его достоинства как «человека универсального образования и чрезвычайно разносторонних талантов» (⟨В. М. Скворцов⟩ — «Колокол», 1908, 19 нояб.), обладавшего феноменальной памятью и пониманием таких сложных материй, как философия Канта, вызывали порой лишь насмешки идейных противников. С. болезненно переживал замалчивание его произв. в печати («будто воды в рот набрали»): «Скучно чувствовать себя почти одиноким. Мои статьи ценят и помещают охотно, но мои лучшие мысли часто вычеркивают — страха ради иудейска» (письмо С. к Й. Голечеку от 21 нояб. 1906 — РГАЛИ, ф. 47, оп. 2, № 32, л. 77), хотя теоретически признавал неизбежность и необходимость одиночества: «Надо иметь мужество быть одиноким и отказаться от комфорта идти на буксире торжествующей прессы» («Иллюзии поэтич. творчества», с. 52). Но и в близкой ему среде — в Рус. собрании, членом-учредителем к-рого он был (с 1901; чл. Совета Рус. собрания — см.: «Изв. Рус. собрания», 1903, № 3, с. 180; о его докладах на лит. вечерах Рус. собрания см., напр.: НВ, 1902, 8, 16 дек.), и в ж. «Рус. вестник», где постоянно сотрудничал (в 1902 три месяца редактировал), не было согласия (в расколе С. винил, в частности, «шпиона, доносчика, клеветника и интригана» В. Л. *Величко* — РГАЛИ, ф. 47, л. 40); видимо, из-за разногласий [не только с Величко, но и с пред. кн. Д. П. Голицыным (см.: Д. П. *Муравлин*)] покинул Собрание [в «Списке членов Рус. собрания...» (СПб., 1906) не числится]. При сложившемся в России соотношении сил сопротивление С. осознавалось им самим как обреченное на неуспех и имело сугубо нравств. смысл.

С. скончался скоропостижно, отравившись уксусной эссенцией, принятой «в состоянии умопомрачения» (по свидетельству прот. Сергия Голубева — РГИА, ф. 777, оп. 5, 1897 г., д. 173, л. 37).

Др. произв.: пов. в стихах «Княгиня Ольга (Быль)» (СПб., 1902), «Святые земли русской. К двухсотлетней годовщине со дня кончины св. Митрофана Воронежского» (СПб., 1903; положит. рец.: «Всемирный вест.», 1903, № 12; МВед, 1904, 2 янв.), цикл статей «Догмы рус. нигилизма» (РВ, 1905, № 1, 2, 4, 5, 7; полемич. отклик: Подарский В. Г. ⟨Н. С. Русанов⟩, Наши газеты и журналы. — РБ, 1905, № 5).

Лит.: Блок (ук.); Брюсов (1), с. 54—55; Брюсов (2), с. 121, 162—63, 668, 673; Перцов (ук.); Скроботов Н. А. (сост.), Памятная книжка окончивших курс в С.-Петерб. духовной сем. С 1811 г. по 1895 г., СПб., 1896, с. 218—19; Рус. поэты за сто лет... в портретах, биографиях и образцах, СПб., 1901; Рус. лит-ра (2; ук.); Милюков П. Н., Восп., М., 1991 (ук.); ЛН, т. 87, 92, 98 (все — ук.). ♦ Некрологи, 1908: НВ, 22 нояб.; МВед, 26 нояб. (ошибочно указано отчество Михайлович); «Церк. вест.», № 50 (ошибочная дата рождения — 15 авг.); «Колокол», 21 нояб. (о погребении С.); «Самар. епарх. вед.», № 24 (перепечатка из «Колокола»); ПЛ, 19 нояб.; ИВ, 1909, № 1 (ошибочно указано отчество Михайлович); «Дневник писателя», 1909, № 1. Брокгауз; Гранат; Альм. и сб-ки (1); Масанов (не указаны псевд. Колосов, Igitur).

Архивы: ИРЛИ, ф. **552**; № 12467 (письма Я. П. Полонскому); Р. 1, оп. 23, № 6; ф. 123, оп. 1, № 1107, 1108 (письма Я. П. Полонского); РГАЛИ, ф. **1317** (письма Я. П. Полонского: оп. 1, № 34; оп. 2, № 3, см. также ф. 2567, оп. 2, № 400); ф. 47, оп. 2, № 32 (письма Й. Голечеку); ф. 257, оп. 1, № 67 (письма А. А. Коринфскому); РНБ, ф. 874, оп. 1, № 78, 107 (письма С. Н. Шубинскому); РГИА, ф. 776, оп. 21, ч. 1, д. 230 (ф. с. 1908 г.) [справка С. И. Вареховой]; ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 125, д. 35 (метрич. кн.)*; ф. 277, оп. 1, л. 2924, л. 69, д. 2912, л. 2, д. 2964, л. 6 об. — 7, 9 об. — 10, д. 3044, л. 31.

С. М. Александров.

СОКОЛО́В Николай Семёнович [кон. 1810-х гг. — после 1850, Москва(?)], водевилист, поэт. В 1832 закончил 1-ю моск. (губ.) г-зию, затем (1833—36) — Моск. медико-хирургич. акад. В 1838—40 был «учителем» (ЦИАМ, ф. 31, оп. 1, д. 13-б; студенч. дело не сохр.), вероятно, дающим частные уроки. Лит. дебют — прозаич. соч. с сюжетом из светской жизни **«Лидин, или Жертва предрассудка»** (М., 1834; подпись Н. С.; атрибутировано, как и др. произв. С., по книгам подачи рукописей Моск. ценз. к-та). В том же году ему возвращена для исправления кн. «Рассказы моего дедушки» (ЦИАМ, ф. 31, оп. 5, д. 102); последнюю попытку в прозе предпринял в 1837: в Москве анонимно выпустил «отрывок из жизни» — пов. **«Евгения»**.

С 1835 С. осваивает популярный в это время жанр водевиля; его театральный дебют — комедия-водевиль в одном действии **«Барон Брамбеус»** (М., 1835; рец.: БдЧ, 1835, т. 12) — представляет переделку для сцены одноименной пов. П. Ф. *Лукина*, соученика С. по Медико-хирургич. акад. С 1837 водевили С. появляются на моск. и петерб. сценах: **«Купеческая дочка и чиновник 14 класса»** (М., 1837, 1839, 1842; отклики: ОЗ, 1839, т. 4; БдЧ, 1839, т. 35); **«Проказник, или Деревенские женихи»** (М., 1840, на сцене шла с 1838, переделка с франц.; рец.: БдЧ, 1841, т. 44; ОЗ, 1840, т. 11; СО, 1840, № 4); **«Провинциальный муж и его жена»** (М., 1838; рец.: «Совр.», 1839, т. 13; ЛПРИ, 1838, № 46). С 1839 шел на сцене, но был запрещен к печатанию водевиль «Именины секретаря» (ЦИАМ, ф. 31, оп. 4, д. 249); критич. отклик (предположительно С. Т. Аксакова) вызван не слишком уважительным отношением автора к «старинным обычаям» и купеч. сословию («Галатея», 1839, № 44, с. 627). Пренебрежит. отзыв В. Г. Белинского (МН, 1838, март, кн. 1, с. 168) вызвал водевиль С. **«Невеста под замком»** (М., 1838). Позже Белинский язвительно писал, что «Москва может гордиться только одним великим водевилистом — г. Соколовым», относя его творчество на «задний двор российской словесности» (Белинский, VIII, 538; VI, 395), а рецензент «Отеч. зап.» заключал: «Водевиль для г-на Соколова есть кукольная комедия, а лица — марионетки, которых он одевает в пестрые камзолы, один другого нелепее, и для потехи почтеннейшей публики заставляет делать